



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Splitu, po sutkinji tog suda Danijeli Čipčić Buzov, sucu pojedincu, te Marijani Vidaković, zapisničarki, u upravnom sporu tužiteljice Dragane Dujmović, Hvar, Ulica antifašizma 17, OIB: 72398637171, protiv tuženika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, OIB: 02958272670, zastupanog po opunomoćeniku Davoru Živkoviću (generalna punomoć pohranjena u Uredu predsjednice suda), uz sudjelovanje zainteresirane osobe Oftalmološka ordinacija Željka Barbić Peronja, Biskupa Juraja Dubokovića 3, Hvar, radi priznavanja prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja s osnova ozljede na radu, nakon neposredne i javne rasprave zaključene 14. svibnja 2026. u nazočnosti opunomoćenika tuženika i u odsutnosti tužiteljice te zainteresirane osobe, 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Direkcije, Klasa: UP/II-502-03/24-01/810, Urbroj: 338-01-06-05-25-04 od 17. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika Klasa: UP/II-502-03/24-01/810, Urbroj: 338-01-06-05-25-04 od 17. siječnja 2025. odbijena je žalba tužiteljice i potvrđena je točka II izreke rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalnog ureda Split, Klasa: UP/I-502-03/24-02/143, Urbroj: 338-17-02-01-24-10 od 2. listopada 2024. (dalje: prvostupanjsko rješenje).

2. Prvostupanjskim rješenjem tužiteljici, ozljeda od 31. siječnja 2024. dijagnoze „Iščašenje i nategnuće nožnoga zgloba (gležnja)“ šifre prema MKB (S93.4) i „Kontuzija ostalih dijelova ručnoga zgloba i šake“ šifre prema MKB (S60.2) priznaje se ozljedom na radu pod evidencijskim brojem OR 54533 310124 0/2024 te se u svezi s navedenim dijagnozama priznaju prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja za slučaj ozljede na radu (točka I. izreke); ozljeda od 31. siječnja 2024. dijagnoze „Dislokacija nožnoga zgloba“ šifre prema MKB (S93.0) i „Dislokacija ručnoga zgloba“ šifre prema MKB (S63.0) ne priznaje se ozljedom na radu, te se u svezi s navedenim dijagnozama ne priznaju prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja za slučaj ozljede na radu (točka II. izreke).

3. U tužbi kojom pobija zakonitost osporenog rješenja tuženika, tužiteljica u bitnom navodi da joj prijelom gležnja nije pravovremeno dijagnosticiran jer u periodu njezina ozljeđivanja u nadležnoj medicinskoj ustanovi DZ Hvar nije postojao liječnik

kirurg, a zabilježen je i izostanak ortopeda/traumatologa više mjeseci. Zbog navedenog, isti joj je dijagnosticiran tek 3 mjeseca nakon ozljeđivanja nakon pregleda ortopeda i radiološke obrade u privatnoj ustanovi, kada je prijelom već bio star, tj. u fazi da ga se nije moglo sanirati na uobičajeni način, imobilizacijom ili operacijom jer je već razvio deformitet desnog gležnja i stopala uz stalne bolove. Tužiteljica ističe da je upravo tuženik nadležan za pružanje zdravstvene zaštite putem DZ Hvar i da im je poznato da u navedenom periodu ortoped iz njima poznatih razloga nije dolazio u ambulantu DZ Hvar, već je nakon ozljeđivanja obrađena po fizijatru (dr. Tanja Carić) koja je indicirala desnu ruku u maramu te hladne obloge, gavez i elastične zavoje na ozlijeđena mjesta. Tek naknadnim pregledom ortopeda/traumatologa (dr. Radivoje Vuleta) u DZ Hvar 6. travnja 2024. i radiološkom obradom, utvrđen je nezacjeljeni prijelom u gležnju desne noge sa dva slobodna koštana fragmenta. Navodi da je u obrazloženju rješenja nepravilno izveden zaključak iz utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu vremena nastanka prijeloma u desnom gležnju s posljedičnim nastankom deformiteta gležnja i stopala, tj. kako su u rješenju naveli da se prijelom u području desnog gležnja opisan u nalazu RTG-a i CT-a od 24. travnja 2024., tri mjeseca nakon događaja ne može s medicinskog stajališta uzročno-posljedično povezati s padom od 31. siječnja 2024. Napominje da je navedeni prijelom u desnom gležnju mogao nastati samo i isključivo prilikom pada dana 31. siječnja 2024. jer je prije ozljeđivanja svakodnevno odlazila na posao i bila u potpunosti zdrava, a nakon ozljeđivanja je zbog bolova uglavnom mirovala kod kuće, osim u slučaju odlaska na liječničke preglede. Budući da tuženi u žalbenom postupku nije otklonio svoju odgovornost za nepružanje adekvatne zdravstvene zaštite u DZ Hvar i navedene nejasnoće o vremenu nastanka ozljede u vidu prijeloma već je svoje rješenje donio na podlozi nepravilno utvrđenih činjenica, tužiteljica predlaže donošenje presude kojom se osporeno rješenje poništava.

4. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom navodi da tužba nije osnovana, da je pobijano rješenje doneseno u skladu s činjeničnim stanjem utvrđenim u pravilno provedenom upravnom postupku sukladno važećim zakonskim i podzakonskim aktima tuženika. Citira i poziva se na relevantne odredbe Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (Narodne novine broj 80/13., 137/13., 98/19. i 33/23) i Pravilnika o pravima, uvjetima načinu ostvarivanja prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja u slučaju ozljede na radu i profesionalne bolesti (Narodne novine broj 75/14, 154/14, 79/15, 139/15, 105/16, 40/17, 66/17, 109/17 132/17, 119/18 41/19 22/20, 39/20 i 2/22) te u bitnom iznosi navode i utvrđenja sadržana u obrazloženju osporenog drugostupanjskog rješenja. Zaključno navodi da kako je osporeno rješenje zakonito te je u istom utvrđeno da se glede ozljede označene dijagnozom šifre prema MKB-10 klasifikaciji: S93.0 i S63.0 kao i glede prijeloma u području desnog gležnja nije s medicinske strane ispunjen uvjet direktne i isključive uzročno-posljedične veze s mehanizmom nastanka u predmetnom događaju, to tuženik predlaže da se donese presuda kojom se odbija tužbeni zahtjev.

5. Sud je rješenjem od 30. rujna 2025. u smislu odredbe članka 20. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 36/2024; dalje: ZUS) pozvao Oftalmološku ordinaciju Željka Barbić Peronja, da kao zainteresirana osoba sudjeluje u ovom sporu i dostavi odgovor na tužbu.

5.1. Zainteresirana osoba je dana 15. listopada 2025. dostavila odgovor na tužbu, kojim potvrđuje da se u potpunosti slaže s odgovorom na tužbu tuženika od 21. ožujka 2025.

6. U sporu je održana rasprava 14. svibnja 2026., čime je, kao i dostavom podnesaka, strankama dana mogućnost da se u skladu s člankom 6. ZUS-a očituju o činjenicama i pravnim pitanjima odlučnim za rješenje ove upravne stvari.

7. U dokaznom postupku Sud je pregledao cjelokupnu dokumentaciju sadržanu u spisu upravnog spora, te je pregledan cjelokupan spis upravnog tijela koji je dostavljen uz odgovor na tužbu.

8. Drugih dokaznih prijedloga nije bilo.

9. Nakon ocjene izvedenih dokaza i razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja sukladno odredbi članka 114. stavka 3. ZUS-a ovaj Sud utvrđuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Predmet ovog spora u smislu odredbe članka 3. ZUS-a je ocjena zakonitosti osporenog rješenja tuženika.

11. Među strankama je sporno može li se ozljeda od 31. siječnja 2024. dijagnoze „Dislokacija nožnoga zgloba“ šifre prema MKB (S93.0) i „Dislokacija ručnoga zgloba“ šifre prema MKB (S63.0) kod tužiteljice priznati ozljedom na radu te joj u svezi navedene dijagnoze priznati prava iz zdravstvenog osiguranja za slučaj ozljede na radu.

12. Odredbom članka 66. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (Narodne novine, broj 80/13, 137/13, 98/19 i 33/23; dalje: Zakon) propisano je da se ozljedom na radu smatra: 1. ozljeda izazvana neposrednim i kratkotrajnim mehaničkim, fizikalnim ili kemijskim djelovanjem te ozljeda prouzročena naglim promjenama položaja tijela, iznenadnim opterećenjem tijela ili drugim promjenama fiziološkog stanja organizma, ako je uzročno vezana uz obavljanje poslova, odnosno djelatnosti na osnovi koje je ozlijeđena osoba osigurana u obveznom zdravstvenom osiguranju, kao i ozljeda nastala tijekom obveznoga kondicijskog treninga vezanog uz održavanje psihofizičke spremnosti za obavljanje određenih poslova, sukladno posebnim propisima; 2. bolest koja je nastala izravno i isključivo kao posljedica nesretnog slučaja ili više sile za vrijeme rada, odnosno obavljanja djelatnosti ili u vezi s obavljanjem te djelatnosti na osnovi koje je osigurana osoba osigurana u obveznom zdravstvenom osiguranju; 3. ozljeda nastala na način iz točke 1. ovoga članka koju osigurana osoba zadobije na redovitom putu od stana do mjesta rada i obratno te na putu poduzetom radi stupanja na posao koji joj je osiguran, odnosno na posao na osnovi kojeg je osigurana u obveznom zdravstvenom osiguranju; 4. ozljeda, odnosno bolest iz točaka 1. i 2. ovoga članka koja nastane kod osigurane osobe u okolnostima iz članka 16. ovoga Zakona.

13. Prema odredbi članka 67. Zakona ozljedom na radu, u smislu istog Zakona, ne smatra se ozljeda, odnosno bolest do koje je došlo zbog: 1. skrivljenog, nesavjesnog neodgovornog ponašanja na radnome mjestu, odnosno pri obavljanju djelatnosti, kao i na redovitom putu od stana do mjesta rada i obrnuto (npr. tučnjava na radnom mjestu u vremenu dnevnog odmora, namjerno nanošenje povrede sebi ili drugome, obavljanje poslova pod utjecajem alkohola ili opojnih droga, upravljanje vozilom pod utjecajem alkohola i opojnih droga i sl.); 2. aktivnosti koje nisu u vezi s obavljanjem radnih aktivnosti (npr. radni odmor koji nije korišten u propisano vrijeme, radni odmor koji nije korišten u cilju obnove psihofizičke i radne sposobnosti nužno potrebne za nastavak radnog procesa, fizičke aktivnosti koje nisu u vezi s radnim odnosom i sl.); 3. namjernog nanošenja ozljede od strane druge osobe izazvanog osobnim odnosom s osiguranom osobom koje se ne može dovesti u kontekst radno-pravne aktivnosti; 4. atake kronične bolesti; 5. urođene ili stečene predispozicije zdravstvenog stanja koje mogu imati za posljedicu bolest.

14. Prema odredbi članka 36. Pravilnika o pravima, uvjetima načinu ostvarivanja prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja u slučaju ozljede na radu i profesionalne bolesti (Narodne novine, broj 75/14, 154/14, 79/15, 139/15 105/16 40/17.66/17, 109/17 132/17, 119/18 41/19 22/20, 39/20 i 2/22; dalje: Pravilnik) ozljeda na radu može se priznati osiguraniku iz članka 7. stavka 4. Zakona te osiguranoj osobi iz članka 16. Zakona kod kojih je došlo do ozljeđivanja odnosno bolesti u smislu članka 66. Zakona.

15. Prema odredbi članka 37. Pravilnika ozljeda na radu neće se priznati osiguranoj osobi iz članka 36. ovog Pravilnika u slučajevima iz članka 67. Zakona.

16. Sukladno odredbi članka 39. Pravilnika u postupku utvrđivanja i priznavanja ozljede, bolesti za ozljedu na radu, odnosno profesionalnu bolest, nadležni regionalni ured Zavoda odnosno nadležna područna služba Zavoda postupat će u skladu s propisima o zaštiti na radu i drugim propisima, te odredbama Zakona i Pravilnika.

17. Nadalje, prema odredbi članka 47. stavka 1. Pravilnika prijava o ozljedi na radu, odnosno profesionalnoj bolesti podnosi se: - za slučaj ozljede na radu - u roku od 8 dana od dana nastanka ozljede na radu; - za profesionalnu bolest - u roku od 8 dana od dana kada je osigurana osoba primila ispravu zdravstvene ustanove, odnosno ordinacije doktora specijaliste medicine rada u privatnoj praksi uključenih u mrežu ugovornih subjekata medicine rada, kojom joj je dijagnosticirana profesionalna bolest.

17.1. Stavkom 2. istog članka propisano je da osigurana osoba za koju Zavodu nije podnesena prijava o ozljedi na radu, odnosno profesionalnoj bolesti u roku od tri godine od isteka rokova iz stavka 1. ovoga članka gubi pravo na pokretanje postupka utvrđivanja i priznavanja ozljede na radu, odnosno profesionalne bolesti od strane Zavoda.

18. Iz podataka spisa predmeta je razvidno kako slijedi:

- da je od strane poslodavca i izabranog doktora opća/obiteljske medicine dostavljena prvostupanjskom tijelu dana 14. veljače 2024. ispunjena Prijava o ozljedi na radu (Tiskanica OR) za ozljedu tužiteljice nastalu dana 31. siječnja 2024. na putu od stana do posla, izraženu dijagnozom šifre prema MKB-10 klasifikaciji: S93.0/ Dislokacija nožnog zgloba i S63.0/ Dislokacija ručnog zgloba (prema napomeni u t. 62. prijave radi se o lijevom stopalu i lijevoj ruci).

- poslodavac u prijavi navodi da je tužiteljica pješice dolazila na posao u oftalmološku ordinaciju dr.med. Babić Peronja Željka, Biskupa Jurja Dubokovića 3. Hvar gdje je zaposlena kao medicinska sestra te je trebala započeti s radom u 07:00 sati, a na kojem putu je u ulici M. Marchija, Hvar između 06:00-06:59 sati, pala i ozlijedila lijevo stopalo i lijevi ručni zglob.

- uz to je priložena relevantna medicinska dokumentacija i potpisana izjava tužiteljice (nedatirana), kojom se ista očitovala da je dana 31. siječnja 2024. u 06:15 sati pri odlasku na posao pala uz rub asfalta na cesti u ulici Miće Marchija, Hvar Vozilom je naišao pekar Jozo Čurepić te joj pomogao ustati i odvezao je u DZ Hvar. Tamo su utvrđene vanjske ozljede u vidu krvnog podljeva i oguljotina lijeve strane tijela te ozljede oba gležnja. Ortopeda nije bilo pa ju je pregledao fizijatar, ali u tom trenutku nije bilo moguće utvrditi sve ozljede. Desni gležanj nije prestajao boljeti, u vezi čega je naknadnom MR i RTG obradom potvrđen multifragmentarni prijelom.

- da je prvostupanjsko tijelo zatražilo medicinsko vještačenje liječničkog povjerenstva Zavoda koje je u svom nalazu, mišljenju i ocjeni od 26. rujna 2024. ocijenilo da se dijagnoze S93.4/ Distorsio ATC i sin i S60.2/ Contusio manus i sin mogu uzročno povezati s načinom nastanka u predmetnom događaju, a da dijagnoze koje izabrani doktor navodi u svom izvješću (dislokacija nožnog i ručnog zgloba, S93.0 i S63.0) nisu potvrđene kliničkim nalazom pre pregledu neposredno nakon ozljede, zbog čega se potonje ne priznaju kao ozljeda na radu.

19. Temeljem tako provedenog postupka i prikupljenih dokaza, doneseno je prvostupanjsko rješenje kojim se tužiteljici zaposlenoj kod poslodavca, ovdje zainteresirane osobe, ozljeda od 31. siječnja 2024. dijagnoze „Iščašenje i nategnuće nožnoga zgloba (gležnja)“ šifre prema MKB (S93.4) i „Kontuzija ostalih dijelova ručnoga zgloba i šake“ šifre prema MKB (S60.2) priznaje se ozljedom na radu pod evidencijskim brojem OR 54533 310124 0/2024 te se u svezi s navedenim dijagnozama priznaju prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja za slučaj ozljede na radu. Ozljeda od 31. siječnja 2024. dijagnoze „Dislokacija nožnoga zgloba“ šifre prema MKB (S93.0) i „Dislokacija ručnoga zgloba“ šifre prema MKB (S63.0) ne priznaje se ozljedom na radu, te se u svezi s navedenim dijagnozama ne priznaju prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja za slučaj ozljede na radu.

20. U postupku povodom žalbe tužiteljice izjavljene protiv prvostupanjskog rješenja kojim osporava utvrđenja iz točke II. izreke prvostupanjskog rješenja, tuženik je u skladu s odredbom članka 19. stavka 2. Pravilnika o ovlastima, obvezama i načinu rada liječničkih povjerenstva Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (Narodne novine", broj 8/15, 17/15, 41/15, 104/17, 34/18 i 63/22) radi ispitivanja spornih medicinskih činjenica pribavio stručno medicinsko mišljenje liječničkog povjerenstva Direkcije Zavoda na okolnost medicinske osnovanosti zahtjeva.

21. Liječničko povjerenstvo Direkcije Zavoda donijelo je nalaz, mišljenje i ocjenu od 31. prosinca 2024. kojim se temeljem uvida u priloženu medicinsku dokumentaciju utvrđuje kako se zatražene dijagnoze ozljeda S93.0- Dislokacija nožnog zgloba i S63.0 Dislokacija ručnog zgloba ne mogu uzročno-posljedično povezati s događajem od 31. siječnja 2024., jer kako je s obzirom na kliničku sliku na dan pregleda, učinjenu radiološku obradu i daljnji tijek liječenja jasno razvidno da osiguranica u predmetnom događaju nije zadobila dislokaciju lijevog nožnoga zgloba i dislokaciju lijevog ručnog zgloba. Zatražene dijagnoze nisu verificirane niti kliničkim pregledom niti slikovnom dijagnostičkom (radiološkom) obradom. Vezano uz nalaz na desnom gležnju utvrđeno je da u inicijalnom pregledu izabranog doktora kao i fizijatra opisuju klinički nalaz na lijevom gležnju, a desni gležanj se nigdje ne spominje.

21.1. U obrazloženju citiranog nalaza i mišljenja je navedeno da je uvidom u priloženu medicinsku dokumentaciju LP II Direkcije Zavoda utvrđuje kako se radi o osiguranici koja je dana 31.01.2024. na putu prema poslu pala i uganula nogu silazeći s trotoara. U osobnom zdravstvenom kartonu opisan je klinički status: edem lijevog stopala palpacijski bolno, pokreti ograničeni Palpacijska bol lijevog dlana, pokreti u palcu ograničeni osiguranica je pregledana-bez datuma kao prvi pregled kod Tanje Carić, spec.fizikalne medicine gdje je u nalazu navedeno da dolazi radi distorzije lijevog gležnja, bolova u desnom koljenu palcu I. šake i desnom ramenu. Klinički status opisuje lijevi gležanj je otečen, hematoma, šepa pri hodu. Te se navode dg St post distorsionem ATC I.sin a.d.VII, St post contusionem art.omeri lat.dex., St post contusionem pollicis manu lat.sin. Uvidom u povijest bolesti spec.ortopeda od 24.04.2024. navodi se Dg M21 ostale stečene deformacije udova- i upućuje na dijagnostičku obradu CT d gležnja. U nalazu ortopeda od 29.04.2024. Rtg desnog stopala i gležnja opisuje kalkar kalkaneus -entezopatija, otočić kompakte, sklerozaciju subhondrine kosti-stanje nakon zarasle frakture stražnje maleola tibije, nesraslu višefragmentarnu frakturu med maleola s 2 slobodna fragmenta te predlaže neoperacijsko liječenje po fizijatru. LP II Direkcije Zavoda utvrđuje kako se zatražene dijagnoze S93.0- Dislokacija nožnoga zgloba i S63.0 Dislokacija ručnoga zgloba, ne mogu uzročno-posljedično povezati sa događajem dana 31.01.2024. jer predmetne dijagnoze nisu verificirane niti kliničkim pregledom niti slikovnom dijagnostičkom (radiološkom) obradom.

22. S obzirom na podatke spisa predmeta, a imajući u vidu naprijed citirane zakonske i podzakonske odredbe, prema ocjeni ovog Suda, osporenim rješenjem tuženika, uz obrazloženje koje je njime dano nije povrijeđen zakon na štetu tužiteljice, dok tužbeni prigovori nisu osnovani niti su od utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari.

23. Naime, prema ocjeni ovog suda, gore citirani Nalaz, mišljenje i ocjena Liječničkog povjerenstva Direkcije Zavoda od 31. prosinca 2024. je jasan i dovoljno obrazložen te sačinjen u postupku provedenom u skladu s odredbama Pravilnika o ovlastima, obvezama i načinu rada liječničkih povjerenstva Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (Narodne novine, broj 8/15, 17/15, 41/15 i 104/17, 34/18 i 63/22) te sadrži dostatne, jasne i argumentirane razloge iz kojih je vidljivo radi čega se dijagnoze šifre prema MKB: S93.0- Dislokacija nožnog zgloba i S63.0 Dislokacija ručnog zgloba ne mogu uzročno posljedično povezati s događajem od 31. siječnja 2024., a uzimajući u obzir raspoloživu medicinsku dokumentaciju, ovaj Sud mu vjeruje kao vjerodostojnom i objektivnom dokazu, koji je sačinjen po pravilima medicinske struke, radi čega ga ovaj Sud drži sveobuhvatnim i valjanim vještvom na kojem je tuženik mogao utemeljiti osporavano rješenje.

24. Analizom cjelokupne medicinske dokumentacije i drugih isprava u spisu ovaj Sud ne nalazi da su činjenice nepravilno ili nepotpuno utvrđene, da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo ili da je došlo do povrede postupovnih pravila, upravo suprotno tužbenim prigovorima.

25. U tom smislu, a posebno cijeneći okolnost da tužiteljica nije dokazala suprotno, niti predložila izvođenje dokaza kojima bi osporila navedena utvrđenja (poput provođenja sudsko medicinskog vještačenja u ovom sporu po neovisnom sudskom vještaku), ovaj Sud smatra u dovoljnoj mjeri utvrđenim da se bolest dijagnoze šifre prema MKB: S93.0- Dislokacija nožnog zgloba i S63.0 Dislokacija ručnog zgloba ne može uzročno-posljedično povezati s događajem od 31. siječnja 2024.

26. U izloženim okolnostima, a uzimajući u obzir navedene zakonske i podzakonske odredbe, osporeno rješenje tuženika je zakonito, dok tužbeni prigovori nisu osnovani niti su od utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Nisu ostvareni ni razlozi ništavosti pojedinačne odluke iz članka 128. stavka 1. ZUP-a, a na koje ovaj Sud, pazi po službenoj dužnosti.

27. Radi toga je, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a valjalo odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan te odlučiti kao u izreci presude.

U Splitu 12. lipnja 2026.

S U T K I N J A

Danijela Čipčić Buzov

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, a o istoj odlučuje Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužiteljici,
- tuženiku, uz spis upravnog tijela po pravomoćnosti
- zainteresiranoj osobi,
- u spis.

Broj zapisa: **9-30889-59362**

Kontrolni broj: **0350b-cb3aa-284e6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.